

Несчастные случаи на производстве:

актуальная судебная практика споров с ФСС

Споры между работодателями и Фондом социального страхования (ФСС) в последнее время получают все большее распространение. ФСС не стремится производить выплаты по страховым случаям, которые достигают 100 % среднего заработка. Решать споры с фондом приходится в арбитражном суде.



ТЯНГАЕВА
Ольга Васильевна,
юрист практики
трудового права
Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»

Допустим, что работодатель проводит расследование по факту несчастного случая для того, чтобы установить, связан он с производством или нет, и полагается ли работнику повышенное пособие. Чтобы не засчитывать его в счет взносов, ФСС через экспертизу документов, которые представил работодатель, признает случай нестраховым.

Какие аргументы использует ФСС?

1. Работник получил травму, находясь на территории работодателя, в нерабочее время.

ФСС России обращает внимание на местоположение работника в момент получения травмы. Например, по пути к корпоративному транспорту, чтобы поехать домой, в раздевалку, душевую комнату, в столовую на обед и т.д. Такие случаи ФСС признавал нестраховыми, поскольку, по мнению фонда, они не связаны непосредственно с трудовой деятельностью работника. Но отказ ФСС можно оспорить в суде. Нужно доказывать, что инцидент подпадает под понятие страхового случая. И часто работодателям это удается сделать.

Суды вставали на сторону работодателя, так как работники действовали в рамках трудовой деятельности. Переодевание после работы, поход в столовую, отъезд с территории работодателя

Несчастные случаи не на рабочем месте

Работник получил травму на территории работодателя, но не на своем рабочем месте

Позиция работодателя	Позиция ФСС	Позиция суда
Работодатель провел расследование, составил акт о несчастном случае на производстве и оплатил больничный в размере 100 % среднего заработка	ФСС России отказал в зачете пособия в счет уплаты страховых взносов, так как несчастный случай не связан с трудовой деятельностью	Суд признал решение фонда неправомерным, так как несчастный случай произошел на территории работодателя, он признал связь повреждения с работой в акте Н-1

Постановления 17-го арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2016 года № 17АП-17681/2015-АК, 9-го арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2016 года № 09АП-7360/2016, Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 23 сентября 2015 года по делу № 33-6294/2015, Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 16 мая 2016 года по делу № 33-8336/2016.

на корпоративном транспорте обусловлены трудовыми отношениями. Поскольку понятие несчастного случая не предусматривает обязательного установления вины, несчастными случаями признаются также случаи ненадлежащего нахождения работников на объектах в нерабочее время, которые могут повлечь причинение вреда их здоровью, например, случаи задержки работников на рабочих местах после окончания рабочего дня по собственной инициативе.

Судебная практика: Постановление 17 Арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2016 года № 17АП-17681/2015-АК, 9 Арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2016 года № 09АП-7360/2016, Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 23 сентября 2015 года по делу № 33-6294/2015, апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 16 мая 2016 года по делу № 33-8336/2016, Постановление ФАС Московского округа от 30 сентября 2013 года по делу № А40-116863/12-107-586, апелляционное определение Алтайского краевого суда от 7 октября 2015 года по делу № 33-9604-15, апелляционное определение московского областного суда по делу № 33-2159.

2. Работник получил травму в рабочее время за пределами территории работодателя.

Так, если работник в рабочее время шел пешком по территории, неподконтрольной работодателю, и получил травму, есть основания считать ее бытовой. Например, если работник отлучился с рабочего места, и с ним случился несчастный случай. Суды считают, что квалифи-

кация несчастного случая напрямую зависит от того, действовал ли работник в интересах работодателя или нет. В таком случае конкретное место и время произошедшего с ним несчастного случая не имеют значения для квалификации.

Бывает, что работодатели поручают работникам задания, которые не вытекают из их трудовых функций. Что-то отвезти, купить цветы на день рождения коллеги и пр., например, если работник осуществляет функции курьера в нерабочее время и не на территории работодателя, но по его распоряжению, то есть действует по заданию работодателя и в его интересах. Если с работником в это время произойдет несчастный случай, его придется расследовать и, скорее всего, признать производственным. Это обусловлено тем, что работник действует по заданию работодателя и в его интересах, причем у работника есть хорошие шансы оспорить утверждение работодателя о том, что никаких заданий ему не поручали с помощью показаний свидетелей.

Судебная практика: Постановление ФАС Московского округа от 30 сентября 2013 года по делу № А40-116863/12-107-586, Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 7 октября 2015 года по делу № 33-9604-15, Апелляционное определение Московского областного суда по делу № 33-2159.

Напротив, если работник во время получения травмы никаких заданий не выполнял, то такой несчастный случай не связан с производством. В ход пойдут все аргументы, даже, например, кто является приобрета-

Роструд: вопрос-ответ

Обязанности работодателя по обеспечению условий труда на транспортном предприятии



ФЕДЯНИН
Николай
Дмитриевич,

руководитель Государственной инспекции труда — главный государственный инспектор труда в Ростовской области



Вопрос: Что входит в обязанности работодателя по обеспечению безопасных условий и охраны труда на транспортном предприятии?

Ответ: Статьей 212 Трудового кодекса РФ определены обязанности работодателя по обеспечению безопасных условий и охраны труда. Равно как и на любом другом предприятии, в обязанности руководителя хозяйствующего субъекта, осуществляющего деятельность в сфере транспорта, входит проведение специальной оценки условий труда, организация инструктирования, обучения и проверки знаний требований охраны труда работников, выдача соответствующей специальной одежды, специальной обуви и средств индивидуальной защиты, смывающих и обезвреживающих средств, обеспечение санитарно-бытового обслуживания и медицинского обеспечения работников, проведение предварительных (при приеме на работу) и периодических медицинских осмотров, а также предрейсовых (послерейсовых) медицинских осмотров. Кроме того, работодатель также обязан обеспечить соответствующий режим труда и отдыха водителей в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. ■

Актуальные споры с ФСС

Ст. 8 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ:

• Пособие по больничному — от работодателя, остальное — от ФСС России

Ст. 9 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ:

• По больничному листу с кодом 04 полагается максимальное пособие — 100 % среднего заработка независимо от стажа работы

П. 7 ст. 15 Федерального закона от 24 июля 1998 № 125-ФЗ:

• Работодатель может зачесть пособие в счет уплаты страховых взносов

П. 10 Правил, утв. Постановлением Правительства РФ от 2 марта 2000 года № 184:

• Работодатель обоснованно и без нарушений выплатил пособие работнику

Если работодатель признал, что травма работника связана с производством, то случай является страховым. Этой позиции придерживаются арбитражные суды.

телем автомобиля, за рулем которого работник оказался во время несчастного случая.

В свою очередь позиция судов по признанию травм, полученных в течение междуменного отдыха, отдыха в вахтовом поселке для вахтовиков, уже устоялась: в большинстве дел суды признают наличие несчастных случаев. Например, несчастным случаем были признаны травмы работников-вахтовиков, полученные ими при пожаре в общежитие во время отдыха. Подобным же образом действует практика в отношении периода работы при нахождении в служебных командировках, периода следования на работу и обратно.

Судебная практика: Постановление 17 Арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2016 года № 17АП-17681/2015-АК, Постановление 9 Арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2016 года № 09АП-7360/2016, Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 23 сентября 2015 года по делу № 33-6294/2015, Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 16 мая 2016 года по делу № 33-8336/2016.

3. Нет связи между травмой, трудовой деятельностью и наступившими последствиями.

Наличие причинно-следственной связи между происшествием и работой часто является одним из вариантов возникновения спорных ситуаций с ФСС и трудовой инспекцией. При несчастном случае со смертельным исходом ФСС может заявить, что работник умер на рабочем месте в рабочее время от общего заболевания, не связанного с работой.

Как в деле, когда работник умер от переутомления. Трудовой инспектор посчитал это несчастным случаем, обязал компанию произвести расследование надлежащим образом и оформить акт по форме Н-1. Компания настаивала, что смерть работника связана с общим заболеванием, но суд признал такой довод несостоятельным. Основной вывод суда основывался на том, что труд работника во вредных условиях больше положенного времени являлся причиной смерти.

Судебная практика: Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 12 июля 2016 по делу № 33а-6955/2016.

Акт о НС нельзя отменить без медицинского заключения

Работник повредил спину при подъеме тяжестей. Медики квалифицировали травму как легкую. На основании медицинского заключения и заключения инспектора труда работодатель оформил акт о НС. Через 5 месяцев работник обратился в поликлинику и врач сделал томографию. Он установил признаки более серьезной травмы. Тогда работник попросил провести дополнительную проверку.

ГИТ и СУД 1-ой ИНСТАНЦИИ

Инспектор на основании результатов томографии обязал работодателя оформить новый акт о несчастном случае на производстве и указать в нем иной диагноз и степень травмы. Районный суд согласился с действиями инспектора.

АПЕЛЛЯЦИЯ

Судьи апелляционной коллегии разъяснили, что инспектор вправе отменить акт только на основании нового медицинского заключения. Результаты томографии не являются медицинским заключением. Поэтому инспектор не мог основывать на них свои выводы. Коллегия отменила решение районного суда и признала предписание инспектора незаконным.

Апелляционное определение ВС Республики Саха (Якутия) от 21 декабря 2015 года по делу № 33а-4852/15.

Или в деле, где работник умер после того, как упал на работе и попал в больницу с диагнозом «черепно-мозговая травма». ФСС настаивал, что сама травма не могла повлечь такие тяжкие последствия в виде смерти работника, но суды, Инспекция труда и врачи подтвердили наличие связи, и ФСС спор проиграл.

4. Работник не является застрахованным лицом по смыслу законодательства.

В случаях с иностранными работниками спорные моменты возникают с высококвалифицированными специалистами (ВКС), которые не подлежат социальному страхованию, за исключением страхования от несчастных случаев на производстве. По общему правилу все иностранные работники, не являющиеся ВКС, подлежат всем видам социального страхования. Так, споры возникали по поводу иностранцев, привлеченных для работы в РФ с нарушениями миграционного законодательства. ФСС настаивал, что нелегалы нарушают закон и не могут претендовать на расследование случившегося с ними несчастного случая по всем прави-

лам. Но суды указали, что если работодатель нарушает порядок привлечения к труду иностранцев, то это само по себе не исключает возможность квалификации несчастного случая как производственного.

Судебная практика: Обзор судебной практики по гражданским и административным делам Приморского краевого суда за второе полугодие 2015 года от 31 декабря 2015 года, Постановление от 26 октября 2015 года № 08АП-10488/2015.

5. Работник нарушает правила страхования.

Встречаются акты признания ФСС происшествия нестраховым случаем в виду пропуска срока обращения к врачам, предусмотренного правилами страхования, но суды, как правило, признают их действительными. В Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2015 года № 09АП-31537/2015 работник обратился в травмпункт спустя пять дней после аварии. ФСС России не устроила такая медлительность, но суд отменил решение ФСС по следующим основаниям: в законе нет срока, когда пострадавший должен обратиться за медицинской помощью; срок не относится к значимым обстоятельствам для квалификации страхового случая.

По актуальной практике судов у работодателей есть неплохие шансы оспорить решение ФСС. В этом помогут акт Н-1, другие документы расследования, составленные без нарушений, а также грамотная аргументация в процессуальных документах. ■

Если травма произошла в нерабочее время, но в интересах работодателя или же на территории организации такой случай признается производственной травмой.